



Póst- og fjarskiptastofnun
Suðurlandsbraut 4
108 Reykjavík

20. febrúar 2017

Efni: Samráð PFS um þróun sjónvarpsmiðlunar og fjarskipta

Vísað er til samráðsskjals Póst- og fjarskiptastofnunar (PFS) varðandi ofangreint. Svo sem fram kemur í skjalinu á málið rót að rekja til ágreiningsmáls milli Fjarskipta hf. (Vodafone) og Símans hf. (Síminn). Hafa sjónarmið Vodafone rækilega verið reifuð í umræddu ágreiningsmáli og PFS því vel kunn. Af þessari ástæðu þykir ekki ástæða til að endurtaka öll þau sjónarmið hér heldur vísast almennt til gagna málsins í því sambandi. Þess í stað mun spurningum PFS stuttlega svarað:

1. Hvaða áhrif hefur sterk staða IPTV hér á landi á íslenskan myndmiðlunar- og fjarskiptamarkað?

Sterk staða IPTV hér á landi hefur m.a. þau áhrif að það myndast hvati hjá fjarskiptafyrirtækjum að misnota stöðu sína með lóðrétttri samþættingu. Þannig hefur Síminn þegar misnotað markaðsráðandi stöðu sína á markaði fyrir aðgang að IPTV (um 60% markaðshlutdeild) ásamt því að gerast brotlegur við 5. mgr. 45. gr. fjölmiðlalaga með því að beina viðskiptum viðskiptamanna sinna að tengdu fjarkiptaneti Mílu ehf.

2. Hvaða áhrif hefur sterk staða IPTV hér á landi á stöðu neytenda þegar kemur að aðgangi að vinsælu sjónvarpsefni?

Neytendur eiga það á hættu að þurfa að velja tiltekin fjarskiptafyrirtæki til að geta haft aðgang að eftirsóknarverðu efni, þ.e. ef lokuð strategía fjarskiptafyrirtækja (e. walled garden) verður látin viðgangast í andstöðu við ákvæði fjölmiðlalaga og skýran vilja löggjafans, sbr. athugasemdir í greinargerð með frumvarpinu sem varð að fjölmiðlalögum.

3. Hvaða áhrif hefur það á samkeppni á fjarskiptamarkaði að ákveðið efni sé bundið við tiltekið net.

Það hefur augljóslega afar neikvæð áhrif á virka samkeppni á fjarskiptamarkaði. Munu smærri fjarskiptafyrirtæki, sem ekki hafa aðgang að eftirsóknarverðu sjónvarpsefni verða undir í þeirri samkeppni.

4. Skiptir máli hvort slík takmörkun (spurning 3) nái eingöngu til ólínulegs efnis?

Já, það veldur því óhjákvæmilega að aðgengi að hliðruðu efni verði bundið við ákveðin fjarskiptanet og minnkar því möguleika neytenda á að horfa á eftirsóknarvert efni þegar þeim hentar, sbr. t.d. sú háttsemi Símans að gera eingöngu viðskiptamönnum sínum kleift að horfa á Sjónvarp Símans og Sjónvarp Símans Premium með ólínulegum hætti.

5. Hvaða vægi hefur ólínulegt dagskrárefni í samhengi við vöruframboð fjarskiptafyrirtækja nú og nánustu framtíð?

PFS hefur nýverið gert sérstaka úttekt á þessu og hefur allar nauðsynlegar upplýsingar um núverandi stöðu. Ef lokuð strategía Símans nær fram að ganga mun vöruframboð stærri fjarskiptafyrirtækja, sem hafa aðgang að eftirsóknarverðu efni, ná til ólínulegs dagskrárefnis, en smærri fjarskiptafyrirtæki sitja eftir með sárt ennið og ekki geta boðið slíkt efni, viðskiptavinum þeirra og virkri samkeppni til tjóns.

6. Er það mikilvægt fyrir samkeppnishæfni íslenskra efnisveitna að geta einskorðað efnið við tiltekið fjarskiptanet?

Það hefur ekkert að gera með samkeppnishæfni íslenskra efnisveitna að einskorða efnið við tiltekið fjarskiptanet og er einungis í þágu þeirra efnisveitna sem jafnframt reka tengt fjarskiptanet. Erlendar efnisveitur á borð við Netflix og Hulu binda efni sitt ekki við tiltekin fjarskiptanet. Því er samkeppnisstöðu lóðrétt samþættra fjarskiptafyrirtækja ekki raskað í samkeppni við erlendar efnisveitur þótt skýrt bannákvæði 5.mgr. 45. gr. fjölmiðlalaga verði túlkað almennri lögskýringu skv. orðanna hljóðan. Innendar efnisveitur, sem ekki reka lóðrétt samþætt fjarskiptafyrirtæki, munu hins vegar eiga undir högg að sækja.

7. Annað sem umsagnaraðili vill koma á framfæri?

Vodafone fær með engu móti séð að framleiðslu á innlendu dagskrárefni sé hættu búin með því að það slíkt efni fái sem víðtækasta dreifingu á þeim fjarskiptanetum sem eru til staðar á landinu. Þannig aukast tekjur efnisréttarhafans, hvort heldur í formi smásölu-, heildsölu- eða auglýsingatekna. Sama gildir um rétthafa af eftirsóknarverðu erlendu sjónvarpsefni, sem hafa sömu hagsmuni af því að dreifa efni sínu sem víðast.

Á endanum snýst ágreiningsmál þetta um að fjölmiðlaþjónustuveitandinn Síminn er að beina viðskiptum að dótturfélagi sínu Mílu með samkeppnishindrandi hætti. Tekur Vodafone undir með PFS að þörfin fyrir 5. mgr. 45. gr. fjölmiðlalaga er sérstaklega rík hér á landi vegna óvenju mikillar útbreiðslu IPTV þjónustu. Við þær aðstæður er hættan á að loka viðskiptavinum inni á ákveðnum fjarskiptanetum mikil og skaðleg. Gerir Vodafone allan rökstuðning PFS fyrir þeirri afdráttarlausu niðurstöðu að sínum.

Virðingarfyllst,
F.h. Fjarskipta hf.



Páll Ásgrímsson, hdl.